Tweede Kamer der Staten-Generaal
2

Vergaderjaar 2015–2016

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2016Z08256

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het halveren van de subsidie van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak* (ingezonden 21 april 2016).

Vraag 1
Waarom heeft u ertoe besloten de subsidie van de vakbond en beroepsvereniging voor rechters en officieren van justitie NVvR (Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak) te halveren, terwijl de NVvR deze subsidie al sinds de jaren ’70 ontvangt en deze bedoeld is de stem van het magistraat te laten horen in bijvoorbeeld wetgevingsadviezen?[1]

Vraag 2
Kunt u uitsluiten dat bij dit besluit enige rol heeft gespeeld de rol van de NVvR bij de discussie over het meerjarenplan huisvesting rechtspraak, het verzet tegen de bezuinigingen op de rechtspraak en de discussie over de positie van de rechtersvakbond, nu het overeenstemmingsvereiste van artikel 51 Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren gewijzigd zal worden in een adviesrecht?

Vraag 3
Waarom voert u nu tegelijkertijd een fikse korting door op de rechtersvakbond, terwijl u tegelijkertijd het bestaansrecht van de vakbond aan banden wil leggen?[2]

Vraag 4
Deelt u de mening dat juist in roerige tijden voor het Openbaar Ministerie en de rechtspraak, de NVvR, als vakbond en beroepsvereniging voor rechters en officieren van justitie, juist een sterke rol moet krijgen zodat haar stem in de discussies gehoord kan worden?

Vraag 5
Waarom trekt u niet juist samen met de NVvR op om de rechtsstaat te versterken, maar probeert u haar te verzwakken? Welk belang is daarmee gediend?

[1] http://www.nvvr.org/nieuws.php?action=view&Nieuws_Id=506&reloading=1
[2] https://www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/2306-evaluatie-subsidie-nvvr.aspx

kv-tk-2016Z08256
’s-Gravenhage 2016

Vraag 6
Welke rol heeft het halveren van de subsidie voor het werk van de NVvR in het algemeen en de kwaliteit van wetgevingsadviezen in het bijzonder?

Vraag 7
Hoe verhoudt deze halvering van de subsidie zich tot de positieve evaluatie van de subsidie van de NVvR, waaruit blijkt dat de subsidie aan de NVvR goed besteed is en op hoofdlijn als doeltreffend en doelmatig beschouwd kan worden,[3] alsmede tot de vastgestelde begroting van het Ministerie Veiligheid en Justitie, waarin deze subsidie meerjarig gepland staat en waarin vastgelegd is dat «de subsidie wordt bezien na de geplande evaluatie»?

Vraag 8
Als u dan al van mening bent dat de subsidie gekort moet worden, waarom dan zo plotseling en voortvarend in plaats van dat er in een redelijke termijn subsidieafbouw plaatsvindt?

Vraag 9
Bent u bereid op dit dubieuze besluit terug te komen? Zo nee, waarom niet?

---

[3] https://www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/2306-evaluatie-subsidie-nvvr.aspx